

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
Praha 7
17034

Č.j. MV-12347-2/KM-2014

Praha 11. února 2014
Počet listů: 7
Přílohy: 0/

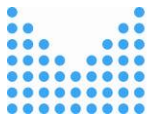
ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci odvolání, které podal dne 6. 1. 2014 pan Bc. Michal Tuláček, nar. 14. 5. 1985, bytem 460 08 Liberec, Erbenova 64/13, proti rozhodnutí Policie ČR Policejního prezidia ČR o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4, § 8a a § 11 odst. 4 písm. a) téhož zákona, vydanému dne 20. 12. 2013 pod č.j. PPR-32410-2/ČJ-2013-990740, kterým byla odmítnuta žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí všech informací z informačního systému „Pátrání po vozidlech a registračních značkách“, provozovaného Policií ČR na adrese <http://aplikace.policie.cz/patrani-vozidla/> ve formátu veřejně přístupného počítačově zpracovatelného přístupu (API) a nebo exportu databáze, oboje přístupné skrze veřejně přístupnou internetovou adresu, podaná dne 9. 12. 2013

takto:



Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí zrušuje a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění

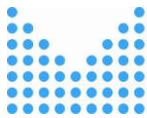
Dne 23. 1. 2014 obdrželo Ministerstvo vnitra odvolání Bc. Michala Tuláčka, nar. 14. 5. 1985, bytem 460 08 Liberec, Erbenova 64/13, DS: e4dznsi (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu Policie ČR Policejního prezidia ČR, vydanému dne 20. 12. 2013 pod č.j. PPR-32410-2/ČJ-2013-990740, kterým byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., podaná dne 9. 12. 2013.

Dne 9. 12. 2013 byla Policii ČR Policejnímu prezidiu ČR doručena žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí všech informací z informačního systému „Pátrání po vozidlech a registračních značkách“, provozovaného Policií ČR na adrese <http://aplikace.policie.cz/patrani-vozidla/> ve formátu veřejně přístupného počítačově zpracovatelného přístupu (API) a nebo exportu databáze, oboje přístupné prostřednictvím veřejně přístupné internetové adresy.

Povinný subjekt žádost odvolatele o informace zaevidoval pod č.j. PPR-32410-1/ČJ-2013-990740, tuto posoudil a dne 20. 12. 2013 (tedy v zákonné lhůtě pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.) vydal pod č.j. PPR-32410-2/ČJ-2013-990740 rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4, § 8a a § 11 odst. 4 písm. a) téhož zákona.

V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že informační systém „Pátrání po vozidlech a registračních značkách“, provozovaný Policií ČR, je veřejnosti volně přístupný z webových stránek www.policie.cz prostřednictvím webové aplikace, byl spuštěn v srpnu roku 2011 a obsahuje údaje o všech motorových vozidlech a registračních značkách, po nichž Policie ČR aktuálně pátrá. Zahrnuje řádově stovky tisíc záznamů a veškerá data v něm obsažená jsou průběžně aktualizována tak, jak vznikají. Každý uživatel může zadáním registrační značky nebo VIN kódu vozidla zjistit, zda požadovaná značka je zařazena nebo vozidlo je zařazeno v pátrání Policie ČR.

První důvod k odmítnutí žádosti spatřuje povinný subjekt v tom, že se odvolatel domáhá vytvoření nové informace, kterou Policie ČR v jím požadované podobě nedisponuje, pro přístup k informačnímu systému „Pátrání po vozidlech a registračních značkách“ nepoužívá rozhraní API, nemá je k dispozici ani v žádném jiném informačním systému a v budoucnu ani nepředpokládá jeho zavádění. Nedisponuje rovněž ani aplikací pro export databáze do standardu, který by umožňoval její zasílání do datové schránky. Povinný subjekt k uvedenému dodává,



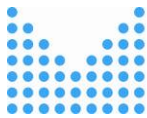
že podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. není povinen měnit formát nebo jazyk informace, pokud by taková změna byla pro něj nepřiměřenou zátěží. V takovém případě povinný subjekt vyhověl žádosti tím, že poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterém byla vytvořena. Tomuto požadavku informačního systému „Pátrání po vozidlech a registračních značkách“ plně odpovídá.

Druhým důvodem k odmítnutí žádosti je ochrana osobních údajů (tovární značka a typ vozidla, rok jeho výroby, VIN kód, číslo motoru, barva) obsažených v informačním systému „Pátrání po vozidlech a registračních značkách“. Povinný subjekt k tomuto uvádí, že jako správce osobních údajů, který provádí jejich zpracování, je povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů a přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, jinému neoprávněnému zpracování či k jinému zneužití osobních údajů. Povinný subjekt soudí, že by postupoval v rozporu s ustanoveními § 5 odst. 3, § 10 a § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“) a též v rozporu s ustanovením § 8a zákona č. 106/1999 Sb., pokud by odvolateli poskytl přístup k celé databázi informačního systému „Pátrání po vozidlech a registračních značkách“ za předpokladu, že by to bylo technicky možné.

Posledním důvodem odmítnutí žádosti je ochrana informací o probíhajícím trestním řízení, kdy dle názoru povinného subjektu se odvolatel snaží domoci souboru informací v řádově desítkách tisíc případů trestné činnosti současně, jež byly v tomto informačním systému shromážděny v souvislosti s plněním úkolů povinného subjektu jako orgánu činného v trestním řízení. K uvedenému dodává, že Policie ČR umožňuje veřejnosti přístup k informacím o konkrétních odcizených motorových vozidlech prostřednictvím poskytovaného informačního systému, nicméně zveřejňováním celé databáze odcizených motorových vozidel by ohrožovala svou schopnost odhalovat trestnou činnost a stíhat trestné činy, neboť souhrn informací z této databáze by mohl být zneužit ve prospěch pachatelů krádeží motorových vozidel, kteří působí v prostředí organizovaného zločinu, kdy předmětné informace by mohly sloužit například při organizaci dalšího nakládání s odcizenými motorovými vozidly.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal odvolatel prostřednictvím datové schránky (ID zprávy 173307032) dne 4. 1. 2014 odvolání, v němž všechny tři povinným subjektem uváděné důvody odmítnutí žádosti považuje za nezákonné.

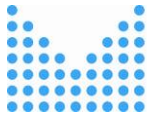
K odmítnutí žádosti dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. namítá, že žádost v žádném případě nesměřovala k vytvoření nové informace dle tohoto ustanovení, neboť požadované informace, tedy informace z informačního systému „Pátrání po vozidlech a registračních značkách“ má povinný subjekt prokazatelně ve své dispozici a k okamžiku podání žádosti existovaly. Odvolatel uvádí, že se



v žádosti domáhal zpřístupnění těchto informací ve formátu příznivém pro strojové zpracování, a to nejlépe formou API, na kterou by se mohly připojit systémy třetích stran a požadované informace z tohoto rozhraní získat. Z rozhodnutí lze seznát, že povinný subjekt podobnou technologií nedisponuje. V takovém případě však nejde o novou informaci dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., ale pouze o jiný formát informace dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Povinnému subjektu lze přisvědčit v tom, že není povinen měnit formát nebo jazyk informace, pokud by to pro něj bylo nepřiměřenou zátěží, avšak toto povinný subjekt neprokázal – i tak by ale byl povinen poskytnout informaci ve formátu, který má k dispozici. I pokud by povinný subjekt nedisponoval podobnou technologií, tak žadatel alternativně požadoval poskytnutí exportu databáze aplikace. Toto je formát, kterým povinný subjekt musí disponovat, protože jinak by nemohl příslušnou aplikaci provozovat. Skutečnost, že konkrétní soubor není možné zaslat datovou schránkou, není důvodem pro odepření informace. Export postačí umístit na webové stránky povinného subjektu a datovou schránkou následně zaslat odkaz na jeho umístění, kde by byl v souladu s žádostí aktualizován a k dispozici veřejnosti.

K odmítnutí žádosti dle ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. odvolatel namítá, že množinu informací „tovární značka a typ vozidla, rok jeho výroby, VIN kód, číslo motoru a barva“, není možno považovat za osobní údaje ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. Tyto údaje se týkají pouze vozidla a není z nich možné dovodit určitou nebo určitelnou osobu. Jejich poskytnutím nebude žádná osoba omezena na svém právu na ochranu osobních údajů. K uvedenému dále dodává, že nemalé množství vozidel je vlastněno právníckými osobami, na které toto ustanovení nedopadá vůbec. Požadované informace povinný subjekt již v minulosti poskytoval, a to dokonce v obou formách, které požaduje (jak API, tak export databáze, zde ve formátu csv), přičemž tak přestal činit z důvodu inovace aplikace a nikoliv s odvoláním na zjištění, že by tím postupoval nezákonně.

K odmítnutí žádosti dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., odvolatel namítá, že požadované informace nelze pod toto ustanovení podřadit, neboť povinný subjekt tyto informace poskytuje, byť v nevhodné formě, v celém rozsahu. Pokud jsou tyto informace nyní poskytovány prostřednictvím aplikace, pak neobstojí jejich odepření z toho důvodu, že by to mohlo ohrozit probíhající vyšetřování. Konečně ani v samotném rozhodnutí nebylo nijak specifikováno, jak by tyto zločinecké skupiny mohly využít exportu dat z aplikace k podpoře páchání jejich trestné činnosti – pokud auto již odcizily, tak si pohodlně mohou ověřit, že je po něm již pátráno a pokud vozidlo neodcizily a teprve se ho snaží tzv. vytipovat, tak jim v tom stávající aplikace bude nápomocna také. Odvolatel též namítá, že povinný subjekt při svých úvahách neprokázal ani naléhavý společenský zájem na odepření požadované informace; odkaz na to, že blíže neurčeným způsobem by mohly informace, které i tak zveřejňuje, využít zločinecké skupiny, není dostatečný. Dále uvádí, že si lze představit i případ, kdy by uvedení konkrétního vozidla mohlo ohrozit probíhající vyšetřování. To lze vyřešit tak, že s odkazem na ustanovení § 12 zákona



č. 106/1999 Sb. informaci o příslušném vozidle vyloučí, což se ostatně děje, soudě podle informace na stránkách aplikace „Policie České republiky si vyhrazuje právo nezařadit do databáze záznam, pokud to je nutné pro plnění jejich úkolů podle zákona“. Povinný subjekt tedy tvrdí, že z databáze vylučuje záznamy, kterými by ohrozil plnění svých úkolů podle zákona, avšak zároveň tvrdí, že nemůže tuto databázi poskytnout, protože by tím znemožnil plnění svých úkolů ze zákona. Tato dvě tvrzení vedle sebe nemohou obstát.

V závěru odvolatel shrnuje, že ani jeden důvod, o který se rozhodnutí opírá, neobstojí a odepření požadovaných informací je tedy v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb.

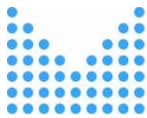
Povinný subjekt po obdržení odvolání proti vydanému rozhodnutí setrval na svém právním názoru.

Odvolací orgán nejprve posoudil odvolání pana Bc. Michala Tuláčka z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu zjistil, že odvolání podal účastník řízení a jedná se tedy o odvolání přípustné. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 23. 12. 2013, odvolání proti rozhodnutí podal dne 4. 1. 2014 a je tedy včasné.

Odvolací orgán poté posoudil obsah odvoláním napadeného rozhodnutí, jeho výrokovou část, odůvodnění i spisový materiál a dospěl k závěru, že uvedené rozhodnutí je nutno zrušit pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatečném odůvodnění.

Předmětem sporu mezi povinným subjektem a odvolatelem je přípustnost poskytnutí všech informací z informačního systému „Pátrání po vozidlech a registračních značkách“, provozovaného Policií ČR na adrese <http://aplikace.policie.cz/patrani-vozidla/> prostřednictvím API rozhraní a nebo exportu databáze, oboje přístupné prostřednictvím veřejně přístupné internetové adresy.

Podle názoru povinného subjektu se odvolatel domáhá vytvoření nové informace, kterou Policie ČR v jím požadované podobě nedisponuje, neboť rozhraní API pro přístup k tomuto systému nepoužívá, nedisponuje ani aplikací pro export databáze do standardu, k plnění svých povinností ji nepotřebuje, v budoucnu nepředpokládá jejich zavádění a musel by ji k tomuto účelu vyrobit nebo nechat vyrobit. S odkazem na ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. k uvedenému dodává, že by taková změna formátu pro něho byla nepřiměřenou zátěží. Odvolací orgán ve shodě s odvolatelem konstatuje, že povinný subjekt, kromě prosté citace ustanovení, neuvedl žádné úvahy, kterými by zmiňovanou nepřiměřenou zátěž prokázal a odmítnutí žádosti tak dostatečně odůvodnil.

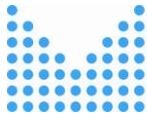


K názoru povinného subjektu, že požadované informace ohledně tovární značky a typu vozidla, roku výroby, VIN kódu, čísla motoru a barvy jsou osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. a nelze je proto poskytnout s odkazem na ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., odvolací orgán uvádí, že podle publikovaného stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů, dostupného na www.ouuo.cz, je státní poznávací značka silničního motorového vozidla (registrační značka) ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. a § 4 odst. 4 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, osobním údajem v registru silničních vozidel určeného subjektu údajů, kterým je vlastník nebo provozovatel vozidla, pokud je fyzickou osobou, podle § 4 odst. 4 písm. a) nebo b) tohoto ustanovení. Může být i osobním údajem určitého subjektu údajů, kterým je osoba vozidlo řídící nebo v něm cestující. Zákon o ochraně osobních údajů se vztahuje na zpracování osobních údajů, definované § 4 písm. e) jako operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji. Tomuto zákonu proto podléhají operace systematicky prováděné se státními poznávacími značkami silničních motorových vozidel, jejichž účelem je identifikace výše uvedených určených nebo určitelných subjektů údajů.

K poslednímu důvodu odmítnutí žádosti odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt nijak blíže nespecifikoval, jak by poskytnutí požadovaných informací mohlo ohrozit probíhající trestní řízení a jak by tyto informace mohly být zneužity pachateli krádeží motorových vozidel. Odvolateli lze přisvědčit i v tom, že odmítnutí požadovaných informací nelze podřadit pod ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.; povinný subjekt tyto informace ve svém informačním systému již poskytuje, byť jednotlivě a pachatelé krádeží si tak mohou VIN vozidla či jeho registrační značku v informačním systému ověřit.

Pokud má povinný subjekt za to, že jsou dány důvody pro odepření poskytnutí informací ve smyslu některého ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., je na něm, aby v novém rozhodnutí náležitě důvody pro odepření uvedl, přesně, konkrétně a přiléhavě je odůvodnil. Z odůvodnění takového rozhodnutí musí být možné zjistit, z jakých skutkových a právních skutečností povinný subjekt vycházel, když rozhodl o odmítnutí poskytnout vyžádané informace.

Odvolacímu orgánu nezbylo, s ohledem na shora uvedené skutečnosti, než napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušit a věc vrátit k novému projednání. Právním názorem odvolacího orgánu je povinný subjekt, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.



Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu)

Mgr. Klára Hořejší
ředitelka kanceláře ministra vnitra
v.r.

otisk úředního razítka

Za správnost : JUDr. Jaroslav Saveljev
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Bc. Jiří Volek oddělení podání osob a poradní komise ministra
kancelář ministra vnitra

ROZDĚLOVNÍK:

Vážený pan
Bc. Michal Tuláček
14. 5. 1985
Erbenova 64/13
460 08 Liberec
DS: e4dznsi

Policie České republiky
Policejní prezidium ČR
Strojnická 27
170 89 Praha 7
K č.j.: PPR-32410-5/ČJ-2013-990740